



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U DUBROVNIKU
Gradansko upravni odjel
KORČULA

Broj: R-DO-25/10
Korčula, 3.ožujka 2010.

GRAD KORČULA
Gradonačelnik
KORČULA

Predmet: Uknjižba Republike Hrvatske
očitovanje , dostavlja se

Republika Hrvatska je temeljem posebnih propisa stekla vlasništvo na nekretninama. Temeljem zakona kao načina stjecanja prava vlasništva Republika Hrvatska stekla je vlasništvo na poljoprivrednom zemljištu koje je do tada bilo u društvenom vlasništvu. Neovisno od toga tko je bio nositelj prava korištenja i to temeljem čl.3. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN, br. 34/91). Ovaj Zakon stupio je na snagu 24.srpnja 1991.godine te je tim danom Republika Hrvatska stekla izvanknjižno vlasništvo.

Temeljem zakona kao načina stjecanja prava vlasništva, Republika Hrvatska je stekla pravo vlasništva i na šumama i šumskom zemljištu. Člankom 6..st.1.Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama (NN,br.41/90) propisano je da su šume i šumsko zemljište na teritoriju Republike Hrvatske, osim šuma i šumskog zemljišta u privatnom vlasništvu, vlasništvo Republike Hrvatske . Ovaj Zakon stupio je na snagu 16.listopada 1990. Stoga je tim danom Republika Hrvatska postala vlasnikom šuma i šumskog zemljišta do tada u društvenom vlasništvu, neovisno od toga tko je u tom trenutku bio nositelj prava korištenja istih nekretnina.

Na prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku , a temeljem Zakona i uvjerenja ureda državne uprave nadležnog za graditeljstvo pri županiji , kao dokaza da se nekretnine na dan 24. listopada 1991.godine nalaze izvan zone građevinskog područja naselja dozvoljena je uknjižba prava vlasništva na nekretninama u KO ŽRNOVO Rješenjem Općinskog suda u Korčuli broj Z.1155/08 od 23.prosinca 2008. (pogrešno je naveden datum 18.lipnja 2008.- to je datum izdavanja Uvjerenja od nadležne službe).

Ovo odvjetništvo, a temeljem čl.186.a Zakona o parničnom postupku kojim se propisuje obveza osobe koja namjerava podnijeti tužbu protiv Republike Hrvatske da podnese zahtjev za mirno rješenje spora, zaprimalo je takve zahtjeve radi utvrđenja i uknjižbe prava vlasništva. Tijekom 2009. godine ovo odvjetništvo je sklopilo tri izvansudske nagodbe u predmetima radi utvrđivanja prava vlasništva. Radilo se o predmetima u kojima je uz zahtjev za mirno rješenje spora bila priložena sva dokumentacija iz koje je nesporno proizlazila osnovanost zahtjeva.

Na vaš upit „ da li su obitelji iz Žrnova tražile mirno rješenje spora i zbog čega su isti odbijeni sa svojim zahtjevima „ očitujemo se kako slijedi :

Ovo odvjetništvo zaprima Zahtjeve za mirno rješenje spora po prijedlozima koji su određeni na način da u istima treba biti naznačen „Predlagatelj , protustranka i predmet zahtjeva“

Iz vašeg upita koji nije dovoljno određen razabire se da se radi o zahtjevima za mirno rješenje spora koji su za sada odbijeni , jer predlagatelji nisu dopunili svoje zahtjeve na način da prethodno jasno identificiraju nekretninu- zemljište na koje polažu svoja vlasnička prava po osnovi dosjelnosti ili odluke nadležnog tijela, a na kojoj su u katastru upisani kao suposjednici, dakle u dijelu.

Prema našim saznanjima određeni broj predlagatelja je pokrenuo ovakve postupke putem ovlaštene geodetske službe , a u tim postupcima će ovo odvjetništvo sudjelovati kao zakonski zastupatelj Republike Hrvatske .

Napominjemo da je na ovaj način upućen i zahtjev za mirno rješenje spora po predlagateljima 1. Spomenke Buzolić iz Korčule i drugi (28) zastupanima po punomoćniku Vladimiru Gredelju ,odvjetniku iz Bjelovara , koji u svome prijedlogu tužbe navodi kako je“ U odnosu na konkretne nekretnine očita neusklađenost zemljišnih knjiga sa katastarskim stanjem, odnosno postoji nesuglasje i raskorak u evidenciji katastra i gruntovnice u pogledu broja čestica, njihove izgrađenosti , površine i oblika ,te u odnosu na stvarno stanje na terenu.

U svom prijedlogu nadalje navodi kako će tijekom parničnog postupka biti nužno izvršiti identifikaciju predmetnih nekretnina, utvrditi točnu površinu svake pojedine čestice, razmjerni udio svakog pojedinog tužitelja, kao i kulturu čestice. „

Kada imamo u vidu odredbe Zakona o parničnom postupku prema kojima tužbeni zahtjev mora biti jasno i nedvosmisleno određen da bi mogao poslužiti kao ovršna isprava (misli se na ispravu koja je podobna za uknjižbu u zemljišnim knjigama), onda je očito da se po ovakvim zahtjevima nije moglo postupati na način da se sklopi izvan sudska nagodba i da je prethodno potrebno jasno identificirati zemljište na koje predlagatelji polažu vlasničko pravo.

S poštovanjem

Općinske državne odvjetnice
Boni Cebalo

